



Копия
Карине

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
107996 г. Москва, Н.Басманная ул., д.10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
08 февраля 2008г.

Дело № А40- 6708/07-143-217

Судья Цуканова О.В.,
рассмотрев вопрос о принятии к производству заявления ЗАО «Связной» о принятии обеспечительных мер,
по заявлению ЗАО «Связной»
к ответчику/ заинтересованному лицу ИФНС России № 9 по г. Москва
о признании недействительным решения № 17-04-707/3908 от 10.09.2007г.

УСТАНОВИЛ: ЗАО «Связной» обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения № 17-04-707/3908 от 10.09.2007г. ИФНС № 9 по г. Москва.

В соответствии с указанным решением Заявителю предложено уплатить следующие суммы:

- задолженность по НДС в размере 258 805 287 руб.,
- пени в размере 33 342 331 руб.,
- штрафные санкции в размере 51 761 057 руб.

20.12.2007г. в суд поступило ходатайство ЗАО «Связной» о принятии обеспечительных мер, в котором заявитель просит суд принять обеспечительные меры в виде:

- приостановления действия оспариваемого решения от 10.09.2007г. № 17-04-707/3908;
- запрета ИФНС России № 9 по г. Москва производить безакцептное (бесспорное) списание денежных средств по инкассовым поручениям №№ 6971, 103, 104 от 26.11.2007г.,
- запрета обслуживающим банкам – ОАО «Промсвязьбанк» - исполнять инкассовые поручения №№ 6971, 103, 104 от 26.11.2007г.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 21.12.2007г. в порядке ст.94 АПК РФ заявителю ЗАО «Связной» было предложено предоставить встречное обеспечение не менее чем в размере 180 954 337 руб. в срок до 18 января 2008г.

В соответствии с ч. 1 - 3 ст. 90, п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю, в том числе, в виде запрещения ответчику совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно ч. 1 ст. 94 АПК РФ, допуская обеспечение иска, арбитражный суд может по собственной инициативе предложить лицу, обратившемуся с заявлением об обеспечении иска, предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения, который не может быть менее половины размера имущественных требований. Срок внесения денежных средств указывается в определении о встречном обеспечении и не может превышать пятнадцать дней со дня его вынесения (ч. 3 ст. 94 АПК РФ).

Однако к назначенному судом сроку заявитель не представил доказательств в подтверждение встречного обеспечения.

В силу ч. 6 ст. 94 АПК РФ неисполнение лицом, ходатайствующим об обеспечении иска, определения арбитражного суда о встречном обеспечении в срок, указанный в определении, может быть основанием для отказа в обеспечении иска.

В определении от 06.11.03 № 390-О Конституционный суд РФ указал, что целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя является недопущение затруднения или несвоевременности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (части 1 и 2 статьи 90 АПК РФ).

Доказывание наличия обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер и представить доказательства, подтверждающие его доводы (п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.06 г. № 55).

В обоснование рассматриваемого ходатайства заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о возможности наступления последствий, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, а также не представлены доказательства возможного причинения ему значительного материального ущерба.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что заявитель в достаточной степени не обосновал необходимость принятия мер по обеспечению иска.

Суд считает, что в случае принятия обеспечительных мер может быть нарушен баланс публичных интересов и интересов заявителя, поскольку каких – либо доказательств, свидетельствующих о возможности незамедлительного исполнения оспариваемого акта ИФНС России № 9 по г.Москве в случае отказа в удовлетворении заявленных требований, заявителем не представлено.

Кроме того, федеральный бюджет располагает достаточными финансовыми средствами для осуществления возврата излишне либо необоснованно взысканного налога.

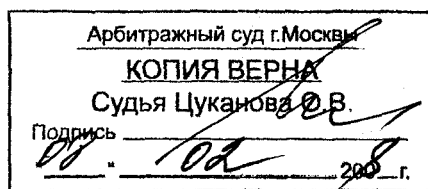
На основании изложенного, руководствуясь ст. 90, 91, 92, п. 4 ст. 93, 96, 184-188, 199 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления ЗАО «Связной» об обеспечении иска отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ



О.В.Цуканова

143 отд.,
тел (495) 621-34-22