



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

15 мая 2007г.

Дело № А40-11714/07-61-120

Резолютивная часть решения объявлена 10 мая 2007г.

Полный текст решения изготовлен 15 мая 2007г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Зверевой О.Н.

При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Анпилоговой Ю.Ю.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Строительная компания «ФЛУОРИ»

к ЗАО «Энергостройкомплект-М»

о взыскании 477987,96 руб.

встречное исковое заявление ЗАО «Энергостройкомплект-М»

к ООО «Строительная компания «ФЛУОРИ»

о взыскании 106725,55 руб.

при участии

от истца Петров С.В. по дов. № 245 от 12.04.2007г.

от ответчика Челогаева Ю.В. по дов. № 68/юр от 28.09.2006г.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось с иском ООО «Строительная компания «ФЛУОРИ» к ЗАО «Энергостройкомплект-М» о взыскании 477987,96 руб. в возмещение суммы основного долга и пени по договору.

Иск основан на ст.ст. 307,309,310,330,711,746 ГК РФ.

Истец в судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание явился, предъявил встречный иск о взыскании с ООО «Строительная компания «ФЛУОРИ» пени за нарушение сроков выполнения работ в размере 106 725 руб. 55 коп. Встречный иск принят судом для рассмотрения совместно с первоначальным иском, о чем вынесено протокольное определение.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в части взыскания с ЗАО «Энергостройкомплект-М» в пользу ООО «Строительная компания «ФЛУОРИ» долга 457 949 руб. 82 коп., пени 633 руб. 50 коп. по следующим мотивам.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Из материалов дела следует, что 28.06.2006г. между истцом и ответчиком был заключен договор подряда № ФЛ-63 на изготовление и монтаж перегородок на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Краснопролетарская, д. 16 стр. 1 эт. 7.

Согласно п. 3.1 договора общая стоимость работ составила 2 100 135 руб. 05 коп.

Пунктом 2.1 договора установлено, что срок выполнения всего объема договорных работ составляет 20 рабочих дней.).

На основании подписанного сторонами дополнительного соглашения № 1 от 18.09.2006г. в связи с увеличением объема работ общая сумма договора увеличилась на 189 613 руб. 23 коп. Итого общая стоимость работ по договору составила 2 289 748 руб. 28 коп.

Согласно п. 3.2 договора Заказчик принял на себя обязательства произвести предоплату в сумме 1 050 067 руб. 53 коп. в течение трех банковских дней после подписания договора.

Платежным поручением № 510 от 04.10.2006г. ответчик перечислил истцу частичную сумму аванса, предусмотренного п. 3.2 договора, в размере 1 000 000 руб.

Обязательства у Подрядчика по договору возникают со дня поступления предоплаты на его расчетный счет и подписания им акта о готовности Помещения для договорных работ (п. 2.2 договора). Т.е., обязательства у Подрядчика по договору возникают и течение срока начала работ возникает с даты полного исполнения Заказчиком п. 3.2 договора, т.е. полной оплаты всей суммы. В нарушение п. 3.2 договора ответчик частично исполнил свои обязательства, перечислив лишь

1 000 000 руб. вместо суммы, предусмотренной п. 3.2 договора. 09.11.06г. ответчик перечислил истцу 831 798 руб. 46 коп., что подтверждено п/п № 621. Таким образом, сроком начала договорных работ в соответствии с п. 2.2 договора считается 09 ноября 2006г. Следовательно, ссылка ЗАО «Энергостройкомплект-М» на то, что начальным сроком выполнения договорных работ является 04 октября 2006г. необоснованна и опровергается материалами дела.

22.12.2006г. работы по договору были закончены. Согласно п. 5.2 договора Заказчик принял на себя обязательства принять работы не позднее 3-х рабочих дней. 22.12.2006г. в адрес Заказчика был направлен Акт о выполненных работах. Однако, Заказчик уклонился от подписания акта. Согласно п. 5.5 договора в случае уклонения Заказчика в одностороннем порядке от подписания акта приемки работ, он вступает в силу в одностороннем порядке и считается признанным как имеющим юридическую силу сторонами в договоре. Таким образом, с учетом того, что в установленные договором сроки Заказчик каких-либо письменных доводов о причинах неподписания акта не представил, сроком окончания работ считается 22 декабря 2007г.

Пунктом 3.4 договора предусмотрена оплата работ в течение 3-х банковских дней после подписания Акта сдачи-приемки результата работ. До настоящего времени Заказчик полную оплату выполненных работ не произвел, в связи с чем у него образовалась задолженность в сумме 457 949 руб. 82 коп. Вместе с тем, в судебном заседании Заказчик каких-либо доказательств обратного, т.е. отсутствия задолженности, не представил, размер задолженности не оспорил.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ «по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его».

Не оплатив выполненные работы в установленный в договоре срок, ЗАО «Энергостройкомплект-М» нарушило условия договора и требования закона. Ст. 310 ГК РФ не допускает односторонний отказ от исполнения обязательства.

Ответственность за несвоевременное исполнение обязательств по договору в части оплаты выполненных работ предусмотрена ст. 330 ГК РФ и п. 6.2. договора.

Истцом правомерно начислены пени на сумму долга без учета НДС из расчета 0,1% от суммы, оплата которой просрочена.

Факт просрочки ЗАО «Энергостройкомплект-М» исполнения обязательства по договору установлен в судебном заседании, подтвержден материалами дела, в связи с чем с ЗАО «Энергостройкомплект-М» подлежат взысканию пени в сумме 20 038 руб. 14 коп. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ и снижения размера, подлежащей взысканию неустойки судом не установлено, поскольку предъявленный к взысканию размер неустойки соразмерен допущенному ответчиком нарушению обязательства.

Вместе с тем, суд счел, что встречные иски требования ЗАО «Энергостройкомплект-М» подлежат удовлетворению частично в сумме 19 404 руб. 64 коп. Так, согласно п. 2.1 договора срок выполнения всего объема работ составляет 20 рабочих дней. Судом установлено, что сроком начала работ является 09 ноября 2006г., срок окончания работ – 22 декабря 2007г. Таким образом, срок работ составил 30 рабочих дней, просрочка составила 10 рабочих дней.

В соответствии с п. 6.3 договора за нарушение подрядчиком срока выполнения договорных работ Подрядчик обязан уплатить Заказчику пеню в размере 0,1% от стоимости просроченных договорных работ за каждый день просрочки, но не более 5% от общей стоимости работ по договору. Соответственно, штрафные санкции за нарушение срока выполнения работ по договору № ФЛ-63 от 28.06.06г. составляют 19 404 руб. 64 коп.

Таким образом, суд, зачитывая встречное и первоначальное требование, пришел к выводу о взыскании с ЗАО «Энергостройкомплект-М» в пользу ООО «Строительная компания «ФЛУОРИ» пени в размере 633 руб. 50 коп.

На основании ст.ст. 8,12,314,401,309,310 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 110,167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАО «Энергостройкомплект-М» в пользу ООО «Строительная компания «ФЛУОРИ» долг 457 949 руб. 82 коп., пени 633 руб. 50 коп., а также расходы по госпошлине 10 610 руб. 76 коп.

Данное решение может быть обжаловано в месячный срок с момента принятия в Девятый Арбитражный апелляционный Суд.

Судья

О.Н.Зверева