



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

**г. Москва
19.10.2007г.**

Дело № А40-33685/07-100-213

Резолютивная часть объявлена 12.10.2007г.

Мотивированное решение изготовлено 19.10.2007г.

Председательствующего: Ким Е.А.

судей: единолично

с ведением протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "Стройинвест"

к ответчику: ЗАО "Энергостройкомплект-М"

о взыскании 3 898 098 руб. 50 коп.

с участием:

от истца: Рыжкова С.М., ген. директор ООО «Стройинвест», паспорт 46 05 584977, выдан 27.08.2003 3 отделов внутренних дел Мытищинского УВД МО, Писарюк К.В., дов. от 03.04.2007 г. № 07-4

от ответчика: Челобаева Ю.В., дов. от 22.12.2006 г. № 83/юр

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании объявлялся перерыв с 04.10.2007 г. по 12.10.2007 г.

ООО "Стройинвест" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием к ЗАО "Энергостройкомплект-М" о взыскании 3 898 098 руб. 50 коп., в том числе 2 044 336 руб. 10 коп. - основной долг по договору подряда № 215 от 12.05.2004 г., 1 853 762 руб. 40 коп. - неустойка.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражает по тем основаниям, что договор подряда № 215 от 12.05.2004 г. не мог быть заключен, поскольку, работы являющиеся предметом данного договора выполнены другой подрядной организацией; представленные истцом акты КС-2 и справки КС-3 составлены по утратившей силу форме и не могли быть подписаны ответчиком; смета не содержит указаний на то, какие работы выполнялись на той или иной части здания, учтенная в смете кладка полистирольных блоков не предусмотрена проектом.

В судебном заседании 04.10.2007 г. представитель ответчика заявил о фальсификации истцом доказательств: актов по форме КС-2 и справок по форме КС-3, и ходатайствовал о проведении почерковедческой экспертизы подписей генерального директора ЗАО "Энергостройкомплект-М" на указанных документах. После перерыва в судебном заседании представитель ответчика отказался от заявления о фальсификации и ходатайства о назначении судебной экспертизы

Рассмотрев представленные документы, заслушав представителя истца, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по изложенным ниже основаниям.

Из материалов дела следует, что между истцом (подрядчик) и ответчиком

(генподрядчик) заключен договор подряда № 215 от 12.05.2004 г., согласно которому исполнитель принимает на себя обязательства выполнить строительные работы на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, Митино, мкр. 8"Б", корп. № 12, а ответчик обязуется оплатить выполненные работы (л.д. 8-10).

Перечень работ определен в смете, согласованной сторонами и являющейся приложением №1 к договору (л.д. 11).

В соответствии со сметой общая стоимость работ по договору составила 2 044 336 руб. 10 коп.

Оплата выполненных работ производится на основании справок по форме КС-3 и актов по форме КС-2 не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным.

Во исполнение принятых на себя обязательств истец выполнил оговоренные работы в полном объеме на общую сумму 2 044 336 руб. 10 коп., а ответчик принял результаты работ без замечаний, что подтверждается актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ по форме КС-3 от 30.06.2004 г., подписанными как со стороны истца, так и со стороны ответчика.

В соответствии со ст. ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ сторон от исполнения обязательств по договору не допускается.

Согласно ст.ст. 740, 746 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется принять их результат и уплатить обусловленную цену, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В нарушение принятых на себя обязательств, ответчик оплату выполненных работ не произвел, на момент рассмотрения спора задолженность составляет 2 044 336 руб. 10 коп.

ООО "Стройинвест" направило в адрес ответчика претензию с требованием оплатить выполненные работы и пени, которая получена ответчиком 02.05.2006 г. Однако данная претензия оставлена без ответа и без удовлетворения.

Доказательств погашения задолженности ответчиком не представлено.

Довод ответчика о том, что договор подряда № 215 от 12.05. 2004 г. с ООО "Стройинвест" не мог быть заключен, поскольку ранее ЗАО "Энергостройкомплект-М" заключило договор подряда с ООО "Мега Строй" № 915 от 15.09.2003 г. на выполнение тех же работ, суд считает необоснованным исходя из следующего.

Из представленных в материалы дела договоров подряда № 215 от 12.05.2004 г. и № 915 от 15.09.2003 г. усматривается, что предметом обоих договоров являются одноименные работы: кладка кирпичных перегородок, устройство цементной стяжки, кладка кирпичных перегородок с утеплителем. Вместе с тем, из условий данных договоров усматривается, что обе подрядные организации выполняют указанные работы в определенной части из общего объема, предусмотренного проектом. Таким образом, тот факт, что часть кирпичной кладки и цементной стяжки в многоквартирном жилом доме была произведена подрядчиком ООО "Мега Строй", не исключает возможности выполнения аналогичных работ на другом участке подрядчиком ООО "Стройинвест". Иное ответчиком не доказано.

Суд отклоняет доводы ответчика о том, что договор № 215 от 12.05.2004 г. с ООО "Стройинвест", а также формы КС-2, КС-3 к данному договору им не подписывались, поскольку указанный довод опровергнут материалами дела и доказательствами, представленными истцом.

Суд не считает возможным принять во внимание довод ответчика о том, что подписанные сторонами акт о приемке выполненных работ и справка о стоимости

выполненных работ составлены по устаревшей форме, поскольку данное обстоятельство не освобождает ответчика от обязательства по оплате выполненных и принятых работ.

В соответствии со ст.ст. 9, 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений и несет риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий.

Таким образом, поскольку истцом не доказано обратное, суд считает факт наличия задолженности по оплате выполненных работ документально подтвержденным, требования истца в части взыскания задолженности в размере 2 044 336 руб. 10 коп. признаны судом правомерными и подлежащими удовлетворению.

В связи с просрочкой оплаты выполненных работ истец начислил ответчику неустойку в соответствии с пунктом 8.4 договора в размере 0.1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, на сумму задолженности за вычетом НДС за период с 16.07.2004 г. по 30.06.2007 г. в сумме 1 853 762 руб. 40 коп. Расчет неустойки судом проверен и признан правильным.

Вместе с тем заявленный размер неустойки суд считает несоразмерным последствиям нарушения обязательств. 0,1% в день = 36 % годовых. Поскольку неустойка должна носить компенсаторный, а не карательный характер, суд на основании ст. 333 ГК РФ снижает размер неустойки, подлежащей взысканию, до 617 920 руб. 80 коп.

Расходы по госпошлине подлежат отнесению на ответчика в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-310, 702, 708, 711, 740, 746 ГК РФ, ст. ст. 104, 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАО «Энергостройкомплект-М» в пользу ООО «Стройинвест» 2 662 256 руб. 90 коп., в том числе 2 044 336 руб. 10 коп. – основной долг, 617 920 руб. 80 коп. - неустойки, в возмещение судебных расходов – 30 990 руб.49 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.А. Ким