



КОПИЯ

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

09 октября 2007г.

Дело № А40-43232/07-125-292

Решение изготовлено в полном объеме и оглашено 09.10.2007г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи: Смысловой Л.А.

Протокол вела судья Смылова Л.А.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО «ОПС Спецмонтаж»

к ответчику – ЗАО «Энергостройкомплект-М»

о взыскании 814 797, 74 руб. – долг, пени

при участии:

от истца – Игнатов О.Л. – д-ть б/н от 03.08.2007 с полн.,

от ответчика – Челогаева Ю.В. – д-ть № 83/юр от 22.12.2006 с полн.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ООО «ОПС Спецмонтаж» с требованием к ЗАО «Энергостройкомплект - М» о взыскании 791 065, 79 руб. – основного долга, 2-111,84 руб. – пени (с учетом заявленного ходатайства об уточнении суммы иска, рассмотренного и удовлетворенного судом в порядке ст. 49 АПК РФ)..

Ответчик иск признал, считает возможным уменьшить размер неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, арбитражный суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению в сумме 791 065 руб. 79 коп.- основной долг, а также пени в размере 20 111, 84 руб., исходя при этом из следующего.

Согласно материалам дела между истцом и ответчиком заключен договор подряда № 58/06 от 11.09.2006г., согласно п. 1.1. ответчик (Заказчик) поручает, а истец (Подрядчик) принимает на себя организацию и выполнение на объекте ответчика (Заказчика) работ.

Из представленных документов следует, что истец (Подрядчик) выполнил работы по монтажу и наладке систем автоматической пожарной сигнализации, охранной сигнализации, линейной части локальной вычислительной сети, а также монтажу и наладке дополнительных рабочих мест линейной части локальной вычислительной сети.

Факт выполнения истцом (Подрядчиком) работ подтверждается актами выполненных работ по форме КС-2 (л.д. 17-25), а также справками о стоимости выполненных работ и затрат от 14.12.2006 г.

Выполненные работы по договору приняты ответчиком, что подтверждается подписанными актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ по форме КС-3 (л.л.29-30), стоимость выполненных работ составила 2 365 065, 79 рублей, которые подлежали оплате ответчиком. Однако, последний выполненные работы оплатил частично в сумме 1 574 000 руб.

Факт наличия задолженности подтверждается подписанными ответчиком актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.01.07г. на общую сумму 791 065 руб. 79 коп. (л.д. 31), ответчиком не оспаривается.

В соответствии со ст. ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ сторон от исполнения обязательств по договору не допускается.

В соответствии с п. 3.3 договора и дополнительным соглашением № 1 от 11.09.06г. оплата выполненных работ истца (Подрядчика) производится ответчиком (Заказчиком) в течение 5-ти банковских дней с даты подписания Акта сдачи-приемки работ.

С учетом частичной оплаты на настоящий момент задолженность составляет 791 065 руб. 79 коп., доказательства погашения задолженности не представлены

Ненадлежащее исполнение договорных обязательств явилось основанием для обращения истца в суд с требованием о взыскании долга.

Суд считает факт наличия задолженности документально подтвержденным, требования в части взыскания задолженности в размере 791 065 руб. 79 коп. признаны судом правомерными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о применении к ответчику ответственности за просрочку платежа в виде уплаты пени в размере 0,3 % от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа, но не более 3% от суммы неисполненного платежа (п. 7.2 Договора).

В ходе судебного заседания истец заявил ходатайство об уменьшении размера пени до 20 111 руб. 84 коп. за период с 21.12.2006 по 09.10.2007 г. (ходатайство рассмотрено и удовлетворено судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Ответчик исковые требования признал в полном объеме, однако настаивал на уменьшении размера пени на основании ст. 333 ГК РФ.

Считая факт наличия задолженности и просрочки установленным, суд удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика пени за период с 21.12.2006 г. по 09.10.2007 г., что составляет 20 111 руб. 84 коп., расчет истца судом проверен, является правильным.

Довод ответчика о возможности уменьшения размера ответственности судом не принимается, учитывая соотношение сумм задолженности и пеней.

Также, истец заявил о возмещении судебных расходов по оплате услуг адвоката., что подтверждается представленным соглашением от 21.08.2007 и платежным поручением № 263 от 22.08.2007 г. (л.д.40). Учитывая соразмерность стоимости понесенных истцом услуг по представительству объему и размеру заявленных исковых требований, а также тот факт, что предъявленная стоимость услуг фактически оплачена истцом, суд считает обоснованным возложение на ответчика суммы судебных расходов в размере 10 000 рублей.

Таким образом, наличие установленной и документально подтвержденной задолженности является основанием для удовлетворения требований истца с отнесением расходов по госпошлине на ответчика в размере пропорционально обоснованно заявленной сумме.

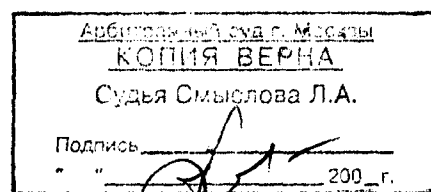
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 104, 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Энергостройкомплект-М» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ОПС Спецмонтаж» 791 065 руб. 79 коп. – основной долг, 20 111 руб. 84 коп. – пени, всего на сумму 814 797 руб. 74 коп.; в возмещение расходов по оплате услуг адвоката – 10 000 руб.; в возмещение расходов по госпошлине – 14 647 руб. 98 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока и может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд.

Судья



Л.А. Смыслова