



4
КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

20 декабря 2007 г.

Дело №А40-52284/07-131-432

Резолютивная часть решения объявлена 13.12.07г.

Решение в полном объеме изготовлено 20.12.07г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Судьи Киселевской О.В. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания судьей Киселевой О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ЗАО «Гидроинжстрой»

к ЗАО «Энергостройкомплект-М»

о/об

1. взыскать задолженность в размере 55.500 руб.

2. взыскать неустойку в размере 13.477 руб.

при участии:

от истца: Островский Л.А. (паспорт 45 02 156520) по довер. №19 от 10.04.07г.

от ответчика: Челобаева Ю.В. (паспорт 46 07 199626) по довер. №83/юр от 22.12.06г.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Гидроинжстрой» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ЗАО «Энергостройкомплект-М» о взыскании долга в размере 55.500 руб., 13.477 руб. неустойки, в соответствии с договором подряда №26/Б от 15.02.07г., на основании ст.ст. 309, 310, 314, 740, 746 ГК РФ.

В обоснование иска истец сослался на уклонение ответчика от полной и своевременной оплаты выполненных истцом работ по истечению установленных контрагентами сроков.

Истец пояснил, что условиями договора предусмотрена поэтапная оплата работ. ЗАО «Энергостройкомплект-М» оплатило аванс по договору в размере 30.000 руб. Оставшуюся сумму в размере 55.500 руб. согласно п. 4.2.2 договора ответчик должен был оплатить в течение пяти банковских дней после фактического завершения работ на основании подписанных актов (КС-2, КС-3), которые были подписаны 5.03.07г. Т.о. ответчик должен был оплатить расчет за выполненные работы в срок до 13 марта 2007г., чего ответчиком до настоящего времени сделано не было.

Ответчик, отзывая на иск не представил, в судебном заседании иск не признал, но против наличия долга не возражал, а также попросил суд применить ст.333 ГК РФ.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав в судебном заседании полномочных представителей сторон, которые изложили и поддержали свои позиции по делу, суд пришел к выводу, что заявленные в настоящем деле требования подлежат частичному удовлетворению.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.ст.309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно имеющимся в настоящем деле материалам, правоотношения сторон регулируются договором подряда №26/Б от 15.02.07г. в редакции протокола разногласий к нему (л.д. 7-9).

Из условий договора следует (ст.4 договора), что окончательный расчет по договору должен быть произведен в течение пяти банковских дней после фактического завершения работ на основании подписанных актов (КС-2, КС-3).

Согласно ст.711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Из материалов дела следует, что контрагентами реализовывались договорные правоотношения подряда. Размер отыскиваемой задолженности подтверждается представленными в дело подписанными сторонами актами формы КС-2 и КС-3 (л.д. 11-12).

Исходя из условий договора, а также представленных в дело документов суд приходит к выводу о том, что срок оплаты работ наступил. Однако, ответчик принятые работы в полном объеме не оплатил, претензий по качеству работ в установленном законом порядке не заявил, в результате чего у ответчика перед истцом образовалась задолженность в заявленном размере, которая несмотря на претензию истца (л.д. 10) ответчиком до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым.

Поскольку ответчик не представил суду доказательств оплаты заявленной задолженности, размер задолженности не оспорил, постольку суд приходит к выводу, что требование о взыскании основного долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами, а потому заявленное требование о взыскании задолженности подлежит удовлетворению в полном объеме.

Рассматривая по существу требование о взыскании начисленной истцом пени в размере 13.477 руб. за период с 13.03.07г. по 14.09.07г. суд исходит из того, что в соответствии с п.б.2.1 договора при нарушении сроков оплаты выполненных работ ответчик выплачивает истцу пени в размере 0,1% от стоимости невыполненных в срок работ, но не более 10% от стоимости выполненных работ.

В связи с чем, с учетом установленной судом просрочки оплаты работ со стороны ответчика, суд приходит к выводу, что требование о взыскании пени является обоснованным, при исчислении указанной суммы пени истцом соблюден порядок и сроки её исчисления. Однако суд приходит к выводу о том, что размер взыскиваемой пени подлежит уменьшению до суммы 7.000 руб., т.к. согласно нормам ст.333 ГК РФ, с учетом компенсационного характера неустойки в гражданско-правовых отношениях, соотношения размера начисленной неустойки и размера основного обязательства, принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и длительности периода начисления неустойки, которая по своему существу является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора, в связи с чем, суд применяет ст.333 ГК РФ и отклоняет иски в части взыскания неустойки в размере 6.477 руб.

Расходы по госпошлине по иску распределяются в порядке ст.110 АПК РФ.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 8, 11, 12, 307, 309, 314, 316, 330, 333, 702, 709, 711, 769-778 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 49, 64-68, 71, 75, 110, 112, 123, 156, 163, 167-171, 176, 180, 181, 318 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАО «Энергостройкомплект-М» в пользу ЗАО «Гидроинжстрой» 55.500 руб. – долга, 7.000 руб. – неустойки, 2.570 руб. – расходы по госпошлине по иску.

Во взыскании 6.477 руб. – неустойки – отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные ст.ст. 259, 260, 273-277 АПК РФ.

СУДЬЯ:

Арбитражный суд г.Москвы	
КОПИЯ ВЕРНА	
Специалист отделения №131	
Ф.И.О.	_____
Подпись	_____
«___»	200__ г.

О.В. Киселева