



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
(107996, город Москва, ул. Новая Басманная, д. 10)
www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ

г. Москва
12 марта 2008 г.

Дело № А40-60262/07-73-168

Резолютивная часть решения объявлена 05.03.08г.

Решение в полном объеме изготовлено 12.03.08г.

Судья Прудникова В.Г.,

рассматривает в судебном заседании дело по исковому заявлению

ООО «СК Спецвысотник»

к ответчикам ЗАО «Энергостройкомплект-М», ОАО «Главмосстроймонолит» в лице конкурсного управляющего Саландаевой Н.Л.

о признании сделки недействительной.

Протокол судебного заседания ведет помощник судьи Эльдарова Л.Н.

При участии: от истца – Дядюнов А.В. (паспорт: 22 02 698115 от 21.09.02г., дов. № 2 от 27.12.07г.),

от ответчиков: от ЗАО «Энергостройкомплект-М» - Макеев А.А. (паспорт: 45 06 590110 от 10.02.05г., дов. б/н от 06.03.07г.), от ОАО «Главмосстроймонолит» - конкурсный управляющий Саландаева Н.Л.

(по опр. суда от 24.09.07г.).

УСТАНОВИЛ: Иск заявлен ООО «СК Спецвысотник» к ответчикам ЗАО «Энергостройкомплект-М», ОАО «Главмосстроймонолит» в лице конкурсного управляющего Саландаевой Н.Л. о признании недействительной сделки по прекращению обязательств путем зачета взаимных требований на сумму 3 085 993 руб. 53 коп.

В обоснование своей позиции истец ссылается на ст. 103 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» считает, что сделка, заключенная или совершенная должником с отдельным кредитором или иным лицом после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и (или) в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом, может быть признана судом недействительной, если указанная сделка влечет за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами, поэтому произведенный зачет между ОАО «Главмосстроймонолит» и ЗАО «Энергостройкомплект-М», согласно оспариваемого Акта встречных требований является предпочтительным удовлетворением требований одного кредитора перед другими.

Представитель ответчика ЗАО «Энергостройкомплект-М» с иском не согласен по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на ст. 410 ГК РФ, считает, что для зачета встречных требований достаточно заявления одной стороны, такое заявление ОАО «Главмосстроймонолит» было получено от ЗАО «Энергостройкомплект-М» более чем за шесть месяцев до подачи заявления о признании ОАО «Главмосстроймонолит» банкротом, а именно 27.12.05г., в этот же день и был произведен фактически зачет, поэтому считает, что данная сделка не может быть признана недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 103 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсный управляющий ОАО «Главмосстроймонолит» разрешение спора оставила на усмотрение суда, поскольку из-за отсутствия документов, относящихся к заявленному иску не имеет возможности ни подтвердить, ни опровергнуть доводы, изложенные в иске.

Выслушав мнения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, суд считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 01.12.2006г. Арбитражным судом города Москвы принято заявление ООО «Архимед-75» от 24.11.2006г. о признании банкротом ОАО «Главмосстроймонолит» и возбуждено дело № А40-74286/06-73-1169Б.

27.12.2006г. в отношении ОАО «Главмосстроймонолит» введена процедура наблюдения, 22.05.2007г. решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-74286/06-73-1169Б ОАО «Главмосстроймонолит» (должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2007г. по делу № А40-74286/06-73-1169Б требования ООО «СК Спецвысотник» признаны обоснованными и включены в реестр

требований кредиторов ОАО «Главмосстроймонолит», в связи с чем, в силу ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», истец является конкурсным кредитором ОАО «Главмосстроймонолит».

В соответствии с положениями ст. 103 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный кредитор вправе предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершенных должником, по основаниям, предусмотренным ст. 103 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать иные действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

25.12.2006г. между ЗАО «Энергостройкомплект-М» и ОАО «Главмосстроймонолит» составлен Акт зачета взаимных требований, согласно данному Акту ответчики пришли к соглашению о зачете взаимных требований по исполнительным листам № 499077 от 12.12.05г. № 460609 от 08.08.05г., № 460706 от 11.08.05г., а именно, на сумму 3 085 993 руб. 53 коп. была уменьшена задолженность ЗАО «Энергостройкомплект-М» перед ОАО «Главмосстроймонолит» по исполнительным листам № 460609 от 08.08.05г., № 460706 от 11.08.05г.

Одновременно с этим, на сумму 3 085 993 руб. 53 коп. была уменьшена задолженность ОАО «Главмосстроймонолит» перед ЗАО «Энергостройкомплект-М» по исполнительному листу № 499077 от 12.12.05г.

Сделка по прекращению обязательств путем зачета встречных требований является предпочтительным удовлетворением требований одного кредитора - ЗАО «Энергостройкомплект-М» перед другими кредиторами, поскольку на момент совершения сделки по прекращению обязательств путем зачета у ОАО «Главмосстроймонолит» имелась просроченная непогашенная задолженность перед иными кредиторами, что подтверждается реестром требований кредиторов ОАО «Главмосстроймонолит» по состоянию на 15.08.07г.

Также на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелась просроченная задолженность перед иными кредиторами, подтвержденная вступившими в законную силу судебными актами и исполнительными листами.

Задолженность, на которой основаны требования кредиторов, включенные в реестр, в силу ст. 4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» уже имела место на момент подачи заявления о признании ОАО «Главмосстроймонолит» банкротом, т.е. должна была быть погашена до совершения по прекращению обязательств путем зачета.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима.

Таким образом, сделка по прекращению обязательств путем зачета взаимных требований, совершенная между ОАО «Главмосстроймонолит» и ЗАО «Энергостройкомплект-М» в соответствии с Актом зачета взаимных требований от 25.12.2006г., недействительна, поскольку она совершена после возбуждения дела о банкротстве ОАО «Главмосстроймонолит» и повлекла за собой предпочтительное удовлетворение требований одного кредитора (ЗАО «Энергостройкомплект-М») перед другими кредиторами ОАО «Главмосстроймонолит».

Из представленного ответчиком отзыва усматривается фактическое признание зачета.

Наличие Акта зачета взаимных требований от 25.12.2006г., имеющегося в материалах дела, представленного в ксерокопии, ответчиком не оспорено, возражений по акту не выдвинуто. Доказательств того, что фактически зачет встречных требований между ОАО «Главмосстроймонолит» и ЗАО «Энергостройкомплект-М» был произведен 27.12.2005г. суду не представлено.

В связи с изложенными обстоятельствами исковые требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 168, 410 ГК РФ, ст.ст. 2, 4, 103 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 65, 102, 110, 121-123, 167-170, 176, 180, 181, 182 АПК РФ, суд

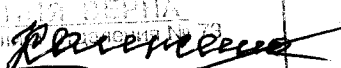
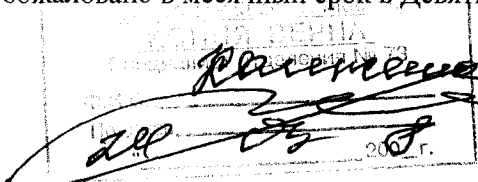
РЕШИЛ:

Признать недействительным сделку по прекращению обязательств путем зачета взаимных требований на сумму 3 085 993 руб. 53 коп., заключенную между ОАО «Главмосстроймонолит» и ЗАО «Энергостройкомплект-М» в соответствии с Актом зачета взаимных требований от 25.12.2006г.

Взыскать с ЗАО «Энергостройкомплект-М» в пользу ООО «СК Спецвысотник» государственную пошлину в размере 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья :

В.Г. Прудникова