



КОПИЕ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Москва

15 января 2007г.

Дело № А40-34959/07-102-353

Резолютивная часть решения объявлена 9 января 2008г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Савинко Т.В.

членов суда: единолично

при ведении протокола судьей

с участием:

представителя истца: Челогаевой Ю.В. – доверенность от 24.12.2007г.

№157/юр

рассмотрел дело по иску ЗАО «Энергостройкомплект - М»

к ООО «Промус»

о взыскании 1 093 254 руб. 57 коп. и расторжении договора подряда

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Энергостройкомплект - М» (далее – ЗАО «Энергостройкомплект - М») обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Промус» (далее – ООО «Промус») о расторжении договора строительного подряда от 20 апреля 2006года №2/04, взыскании 1 000 000 руб. основной задолженности и 93 254 руб. 57 коп. процентов, начисленных за период просрочки с 24 мая 2006года по 28 июня 2007года.

Основанием иска является существенное нарушение условий договора о

сроке выполнения работ.

Представитель ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в заседание не явился, отзыва не представил.

Дело рассмотрено без участия представителя ООО «Промус» в соответствии с частью 1 статьи 123, частями 1, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как видно из искового заявления, между ЗАО «Энергостройкомплект - М» (заказчик) и ООО «Промус» (подрядчик) заключен договор подряда от 20 апреля 2006 года №2/04. Предметом договора является устройство кровли в жилом доме №7, расположенном по адресу: Московская область, Красногорский район, жилой комплекс у села Ново – Никольское (пункт 1.1 договора).

Во исполнение пункта 6.1 договора заказчик перечислил подрядчику аванс в размере 1 000 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 23 мая 2006 года №79.

Согласно пункту 5.1 договора объект должен быть построен подрядчиком и сдан заказчику в сроки:

- начало строительства – на следующий день с момента поступления суммы аванса на расчетный счет подрядчика – 20 апреля;
- окончание строительства – 15 июня.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть расторгнут судом в случае существенного нарушения договора другой стороной.

Как следует из части 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации начальный и конечный сроки выполнения работ являются существенными условиями договора.

Поскольку ответчик не представил доказательств соблюдения

установленных договором от 20 апреля 2006года №2/04 сроков, требование заказчика о его расторжении подлежит удовлетворению.

В соответствии с частями 2 и 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, и стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Поскольку истец исполнил обязательство по перечислению 1 000 000 руб. аванса, а ответчик не выполнил обусловленные договором работы, последний неосновательно обогатился за счет заказчика.

В связи с этим он должен возвратить все полученное от заказчика на основании части 1 статьи 1102, пункта 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Таким образом, требование истца о взыскании 1 000 000 руб. подлежит удовлетворению.

Проценты в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат взысканию по следующим основаниям.

Ответственность по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации наступает за неисполнение денежного обязательства. По договору от 20 апреля 2006года №2/04 у подрядчика перед заказчиком отсутствует денежное обязательство. Оно возникло после расторжения договора и прекращения обязательства подрядчика по выполнению работ, то есть с момента принятия решения судом, поскольку истец требует расторжения договора в судебном порядке. Проценты истцом начислены за период с 24 мая 2006года по 28 июня 2007года, то есть до расторжения договора.

При указанных обстоятельствах взысканию подлежит только сумма основного долга.

КОПИЯ

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на сторон пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, ч.1 ст. 123, ч.1, 3 ст. 156, ст.167-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор от 20 апреля 2006г. №2/04, заключенный между ЗАО «Энергостройкомплект – М» и ООО «Промус».

Взыскать с ООО «Промус» в пользу ЗАО «Энергостройкомплект – М» 1 000 000 руб. основной задолженности и 15 519 руб. 05 коп. расходов по госпошлине.

В остальной части в иске отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:

Т.В. Савинко

