

КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

«10» октября 2007 г.

Дело № А40-38508/07-54-123

Резолютивная часть решения объявлена 08 октября 2007.

Полный текст решения изготовлен 10 октября 2007.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Голоушкиной Т.Г.

членов суда: единолично

при ведении протокола судебного заседания судьей Голоушкиной Т.Г.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества «Энергокомплект М»

к закрытому акционерному обществу «Центрэлектромонтаж - М»

о взыскании 1 062 169,50руб.

с участием:

от истца: Чеголаева Ю.В. – представитель, дов. от 28.09.2006 №68/юр;

от ответчика: не явились;

Установил: закрытое акционерное общество «Энергокомплект М» (далее ЗАО «Энергокомплект М») обратилось с иском к закрытому акционерному обществу «Центрэлектромонтаж - М» (далее ЗАО «Центрэлектромонтаж - М») о взыскании 1 062 169,50руб. неосновательного обогащения, , 62169,50руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.10.2006 по 04.07.2007.

В обоснование заявленных требований истец сослался на статьи 395, 1102, 1107 ГК РФ, указав, что излишне оплатил по исполнительному листу от 18.01.2006 №511207. Письмом от 15.03.2007 № 03-4-113 ответчик уведомлен о возврате спорной суммы.

Определением арбитражного суда г. Москвы от 06.08.2007 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу, дело назначено к разбирательству в предварительном судебном заседании на 04.09.2007.

Определением от 04.09.2007 подготовка дела к судебному разбирательству признана оконченной, дело назначено к судебному разбирательству в судебном заседании в арбитражном суде первой инстанции на 02.10.2007.

Ответчик отзыв на иск не представил, в заседание не явился, для повторного уведомления ответчика в порядке ст. 163 АПК РФ в заседании объявлялся перерыв до 08.10.2007.

На основании ч. 3 ст. 156 АПК РФ спор рассматривается в отсутствие ответчика.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей истца, суд установил:

Во исполнение решения Арбитражного суда г. Москвы от 10.10.2005 по делу №А40-41956/05-35-369 ЗАО «Энергокомплект М» платежными поручениями от 31.03.2007 №306, от 05.05.2006 №561 частично оплатил ЗАО «Центрэлектромонтаж - М» соответственно 400 000руб. и 600 000руб.

ЗАО «Центрэлектромонтаж - М» предъявил на исполнение в Отдел по САО Главного управления ФССП по г. Москве исполнительный лист от 18.01.2006 №511207 на сумму, указанную в исполнительном листе в полном объеме – 6 056 354,45руб.

Инкассовым поручением от 03.10.2006 №190 с расчетного счета ЗАО «Энергокомплект М» взыскано 6 056 354,45руб. С учетом ранее произведенных платежей с истца излишне взыскана сумма в размере 1 000 000руб.

Письмом от 15.03.2007 № 03-4-113 истец просил ответчика возвратить излишне оплаченную сумму.

Ответчик не представил доказательств законного удержания спорной суммы.

На основании ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

В связи отсутствием доказательств возврата 1 000 000руб. требование истца в этой части подлежит удовлетворению.

На основании п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Таким образом, истцом обоснованно, в соответствии со ст.395 ГК РФ начислены проценты за пользование чужими денежными средствами. В этой части иск подлежит удовлетворению за период с 13.10.2006 по 04.07.2007 включительно, что составляет 61 676руб. 08коп. (847 457,62 руб. x 10% : 360дн. x 62 дн.). Расчет суммы процентов произведен судом, исходя из ставки рефинансирования на дату подачи иска в размере 10 % годовых и суммы долга без НДС. При расчете подлежащих уплате процентов по ставке рефинансирования ЦБ РФ число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота (п. 2 Постановления от 08.10.1998 в редакции от 04.12.2000, Пленума Верховного суда РФ № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №14.

В связи с изложенным иск подлежит удовлетворению в размере 1061 676руб. 08коп. с отнесением на ответчика госпошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований, что составляет , 16676руб. 08 коп (ч. 1 ст. 110 АПК РФ). В остальной части иска госпошлина остается за истцом.

Руководствуясь статьями 395, 1102, 1107 п.2 ГК РФ, статьями 167 – 171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

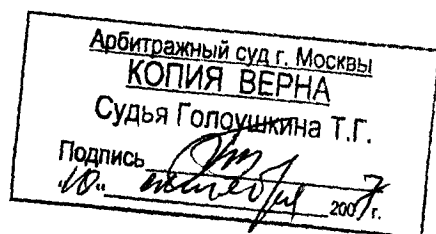
Взыскать с закрытого акционерного общества «Центрэлектромонтаж - М» в пользу закрытого акционерного общества «Энергокомплект М» 1 000 000руб. неосновательного обогащения, 61 676руб. 08коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 16676руб. 08 коп. госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия решения.

Судья



Т.Г. Голоушкина