



Арбитражный суд г. Москвы
107996, г. Москва, ул. Н. Басманная, д. 10

именем Российской Федерации
решение

г. Москва

Дело № А40-1485/08-85-21

Резолютивная часть решения объявлена 27.03.2008 г.

Решение изготовлено в полном объеме 03.04.2008 г.

Арбитражный суд в составе
председательствующего Комаровой О.И.
протокол судебного заседания ведет судья Комарова О. И.
с участием
от истца: Челогаевой Ю. В. по дов № 157/юр от 24.12.07 г.
рассмотрел в заседании суда дело по иску ЗАО «Энергостройкомплект-М»
к ответчику ЗАО «858 УНР»
о взыскании 2 722 469 руб. 46 коп.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 2 722 469 руб. 46 коп., составляющих: 2 719 971 руб. 44 коп. - неосновательное обогащение ответчика в результате удержания денежных средств истца, 2 498 руб. 02 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие уклонения от их возврата.

Протокольным определением судом удовлетворено ходатайство истца об увеличении размера исковых требований в части взыскания процентов до 56 205 руб. 49 коп. в связи с увеличением периода просрочки возврата денежных средств.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыва на иск не представил, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства, что подтверждается определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.03.2008 г. по делу № А40-1458/08-85-21 с имеющейся на нем отметкой ответчика о его получении (лд 127). В соответствии со ст. 156 ч. 1, 3 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть данный спор в отсутствие ответчика по имеющимся материалам дела.

Исследовав и оценив представленные доказательства, проверив обоснованность доводов истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с заключенным между ЗАО «Энергостройкомплект-М» и ЗАО «858 УНР» договором подряда № 15/ЗАО «858 УНР» от 02.06.2006 г. ответчик выполнил истцу работы общей стоимостью 10 290 315 руб. 32 коп., что подтверждается двусторонними, оформленными истцом и ответчиком актами выполненных работ № 1 от 25.07.2006 г., № 2 от 30.08.2006 г., № 3 от 30.09.2006 г., № 1 от 30.09.2006 г., № 2 от 30.11.2006 г., № 3 от 30.11.2006 г., № 3 от 30.11.2006 г., № 5 от 30.01.2007 г., № 7 от 25.05.2007 г., справками о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 25.07.2006 г., № 1 от 25.08.2006 г., № 3 от 30.09.2006 г., № 1 от 30.09.2006 г., № 2 от 30.11.2006 г., № 4 от 30.11.2006 г., № 5 от 30.01.2007 г., № 7 от 25.05.2007 г. (лд 36-37, 42-43, 53-56, 72-76, 93-94, 104-105).

Согласно п. 5. 2 названного договора оплата работ должна быть произведена в течение 20 банковских дней после исполнения предмета договора и предъявления субподрядчиком счет-фактуры с приложением надлежаще оформленной сводной справки Ф. КСЗ.

Как следует из платежных поручений № 131 от 27.07.2006 г., № 49 от 08.09.2006 г., № 382 от 05.10.2006 г., № 364 от 18.10.2006 г., № 24 от 08.11.2006 г., № 503 от 27.11.2006 г. истец оплатил выполненные работы в сумме 6 000 000 руб.

Истец поставил ответчику строительные материалы общей стоимостью 6 804 480 руб. 46 коп., что подтверждается накладными: № 93 от 31.07.2006 г., № 96 от 31.08.2008 г., № 121 от 02.07.2007 г., № 200 от 02.08.2007 г., № 18 от 31.01.2007 г., № 27 от 28.02.2007 г., № 32 от 28.02.2007 г., № 112 от 01.09.2006 г., № 117 от 01.09.2006 г., № 147 от 30.09.2006 г., № 171 от 31.10.2006 г., № 202 от 30.11.2006 г., № 233 от 31.12.2006 г. с имеющимися на них отметками ответчика о получении товара.

В соответствии с договором № 15/ЗАО «858 УНР» от 02.06.2006 г. истец также оказал ответчику услуги общей стоимостью 205 806 руб. 30 коп., что подтверждается двусторонними, оформленными истцом и ответчиком актами: № 00000128 от 25.05.2007 г., № 00000007 от 31.01.2007 г., № 00000027 от 28.02.2007 г., № 00000138 от 31.07.2003 г., № 00000196 от 30.09.2006 г., № 00000310 от 30.11.2006 г., № 000000197 от 30.09.2006 г., № 00000309 от 30.11.2006 г., № 00000171 от 31.08.2006 г.

Таким образом, с учетом частичной оплаты истцом выполненных ответчиком работ, поставки ответчику строительных материалов, оказанию услуг, истцом неосновательно перечислено ответчику 2 719 971 руб. 44 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Поскольку ответчиком денежные средства в размере 2 719 971 руб. 44 коп. до настоящего времени не возвращены, что не оспорено ответчиком, указанная сумма подлежит взысканию с ответчика.

Истцом в иске на основании ст. 395 ГК РФ заявлено требование об уплате процентов в сумме 56 205 руб. 49 коп за пользование чужими денежными средствами вследствие уклонения от их возврата за период с 28.12.2007г. по 27.03.2008 г. (расчет лд 128).

Истец направил в адрес ответчика письмо № 697 от 18.12.2007 г., в соответствии с которым просит вернуть денежные средства в размере 2 719 971 руб. 44 коп. Названное письмо ответчиком получено 18.12.2007 г., о чем имеется отметка на письме. Соглашения сторон, предусматривающего срок возврата денежных средств, не имеется.

Согласно п. 2 ст. 314 ГК РФ если обязательство не предусматривает срок его исполнения, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства; если обязательство в разумный срок не исполнено, должник обязан исполнить его в 7-дневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении.

Просрочка возврата денежных средств ответчиком в указанный период имеется, в связи с чем требование о взыскании процентов правомерно и подлежит удовлетворению.

Расходы по госпошлине согласно ст. 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 314, 316, 395, 401, 740, 1102 ГК РФ, и руководствуясь ст. ст. 65, 66, 110, 153, 156 ч.ч. 1, 3, 162, 164, 166-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАО «858 УНР» в пользу ЗАО «Энергостройкомплект-М» 2 776 176 руб. 93 коп., в том числе 2 719 971 руб. 44 коп. неосновательного обогащения, 56 205 руб. 49 коп. процентов, а также 25 112 руб. 35 коп. госпошлины.

Данное решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Арбитражный суд г. Москвы	
КОПИЯ ВЕРНА	
Специалист отделения № 85	
Ф.И.О.	Тамминова Н.Т.
Подпись	<i>[Подпись]</i>
В. 01	2008.

Комарова О.И.